

# Противодействие коррупции в сфере образования



Автор: Проказова О.Г., к.п.н.

Конституция Российской Федерации гарантирует гражданам нашей страны важнейшие социальные права, среди которых особую значимость имеет **получение образования** (статья 43 Конституции РФ).

Непосредственно затрагивая интересы не только общества в целом, но и каждого отдельно взятого человека, образование, между тем, имеет ряд не решенных проблем, среди которых особую тревогу вызывает **коррупция**.

Для отечественной истории, как и для истории других стран, характерна высокая зараженность государственного аппарата коррупционными отношениями.



**Коррупция в наши дни стала нормой жизни**, что подтверждается данными Всероссийского центра общественного мнения (ВЦИОМ), согласно которым три четверти россиян (73%) оценивают степень распространения коррупции как высокую и очень высокую.

По данным проведенного ВЦИОМ инициативного опроса наиболее коррумпированной сферой граждане считают власть на местах (34 %), в пятерку рейтинга входят ГИБДД (25%) и полиция (22%), судебная система (18%). И только после них следует медицинская сфера (14%),

а систему образования отметили лишь **9%** респондентов.



Нередкими являются и *случаи злоупотреблений* при осуществлении государственных закупок для нужд образовательного учреждения. Работники, используя свои должностные полномочия, завышают начальную цену контракта по отношению к среднерыночному уровню при закупке техники и оборудования. Кроме того они незаконно включают в конкурсную документацию заранее определенные требования к функциональным характеристикам оборудования, свойственным конкретному производителю. В результате принять участие в конкурсе иные коммерческие организации, осуществлявшие деятельность в данной сфере, не могут.

*Общественная опасность коррупции в сфере образования обусловлена тем, что в нее постоянно вовлекается значительное количество граждан.*





*Коррупция в образовании деформирует развитие обучающихся*, освоив опыт коррупции в учебном заведении, они переносят его на другие сферы. Ведь сталкиваясь с коррупционными фактами в образовательном учреждении, студент перестает считать их вредными и как результат – не прочь повторить их самому, в том числе получить «вознаграждение» в будущем, заняв определенную должность. Тем самым коррупция оказывает негативное влияние на состояние нравственности общества.

*Профессиональная деятельность педагогов связана с определенными этическими обязательствами, а потому получение «неформальных» платежей ставит под угрозу существование профессиональных ценностей.*



С принятием Закона о противодействии коррупции в законодательстве впервые появилось определение самой коррупции как *«злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами; совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица»*.



Соответственно, к коррупционным преступлениям принято относить не только дачу взятки (статья 291 УК РФ), получение взятки (статья 290 УК РФ) и посредничество во взяточничестве (статья 291.1 УК РФ), но и преступления, непосредственно связанные с должностной деятельностью педагогических работников. Это злоупотребление должностными полномочиями (статья 285 УК РФ), превышение должностных полномочий (статья 286 УК РФ), нецелевое расходование бюджетных средств (статья 285.1 УК РФ), злоупотребление полномочиями – преступление (статья 201 УК РФ), коммерческий подкуп (статья 204 УК РФ) и др. Коррупционные преступления могут быть связаны и с отношениями собственности: мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения (часть 3 статья 159 УК РФ); присвоение или растрата, совершенные лицом с использованием своего служебного положения (часть 3 статьи 160 УК РФ); вымогательство (статья 163 УК РФ).





*В Российской Федерации действует достаточное количество программ и документов, направленных на противодействие коррупции в целом и отдельных ее сферах, включая образование.* Анализ российской нормативно-правовой базы позволяет сделать вывод о том, что в рамках противодействия коррупции используются не только политические, правовые, экономические, организационные, но и воспитательные меры. С учетом основных направлений противодействия коррупции, сформулированных в Национальном плане и принятых на его основе ведомственных планах, государством первостепенное внимание уделяется именно вопросам профилактики коррупции.





Как уже было отмечено, одним из проявлений коррупции является **взяточничество**. Это самая опасная ее форма, *опасность которой состоит в особой дерзости и цинизме взяточника, превращающего властные полномочия в предмет торговли*. Взятничество является весьма распространенным явлением. Согласно сведениям Генеральной прокуратуры Российской Федерации в России было зарегистрировано более 5000 преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ (получение взятки).



Согласно данным опроса, проведенного Всероссийским центром изучения общественного мнения, 29% опрошенных ответили, что давали деньги и подарки работникам образования. Для сравнения: 51% — работникам медицины, 31% — сотрудникам полиции. Таким образом, *образование входит в тройку наиболее подверженных коррупции сфер*. В результате исследований было установлено, что количество выявленных преступлений, связанных с фактами взяточничества, злоупотреблениями, хищениями бюджетных средств и иных уголовно-наказуемых деяний в системе образования РФ, увеличилось на 40%, было зарегистрировано 8,5 тыс. преступлений ежегодно. К уголовной ответственности были привлечены проректоры, помощники ректора, около 20 заведующих кафедрами, более 200 преподавателей и свыше 50 директоров школ.



Высокий уровень коррупции в нашем государстве приводит к тому, что Россия год от года теряет свою инвестиционную привлекательность. Если говорить предметно, а именно о коррупции в сфере образования, то мы наблюдаем ту же картину — коррупционность образования (по большей части высшего) приводит к снижению привлекательности российских вузов для иностранных студентов. Соответственно уменьшение количества обучающихся в России студентов приводит к понижению престижа российского высшего образования.

*Поэтому вопрос коррупции в образовании по значимости стоит в одном ряду с такими проблемами как коррупция в судебной системе, коррупция в системе органов исполнительной власти.*





*В своей работе «Образование и коррупция» Стефан Р. Хайнеман дает характеристику системы образования, свободной от коррупции:*

- равенство доступа к получению образования;
- честность при распределении учебных программ и материалов;
- честность и прозрачность критериев выбора высшего образования;
- честность при проведении аккредитации, в которой все учебные заведения равно оцениваются по системе стандартов, открытых для общественной огласки;
- честность при получении образовательных услуг и товаров;
- поддержание системы профессиональных стандартов теми, кто возглавляет учебные учреждения, кто осуществляет преподавательскую деятельность, независимо от форм собственности учреждения: частной или государственной.



Коррупцию в системе образования можно разделить на два уровня: **НИЗОВОЙ** и **ВЫСШИЙ**. Коррупция на низовом уровне находит свои проявления непосредственно в процессе обучения: прием в учебные заведения, вступительные испытания, сдача промежуточных и выпускных экзаменов и проч. Коррупция на высшем уровне связана с системой аккредитации, лицензирования учебных заведений и, главным образом, с системой распределения бюджетных средств на финансирование системы образования (в частности, бюджетных средств, выделяемых на издание учебной литературы). Существует целый ряд причин существования и развития коррупции на низовом уровне.



**1. Правовые проблемы**, касающиеся простой непродуманности и недостаточной проработанности норм, определяющих правовой статус основных субъектов в сфере образования: нормы, содержащиеся Федеральных законах (в сфере образования) носят слишком общий характер и содержат частые отсылки к уставу учебного заведения. Однако устав может и не содержать более конкретных норм. А возникающие в рамках образовательного процесса вопросы могут быть решены приказами и распоряжениями. *Таким образом, правовая база, регламентирующая положение студентов в вузе является нестабильной и зависит по большей части от приказов и распоряжений, которые носят скорее ситуативный характер.*







Серьезной правовой проблемой является ***несовершенство норм уголовного права — ограниченные возможности привлечения к ответственности преподавателей.***



Согласно ст. 290 УК РФ субъектом преступления является должностное лицо, а в примечании к ст. 285 УК РФ раскрывается понятие **«должностного лица»** — это лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Как мы видим, речь о привлечении к ответственности может идти в случае, если лицо, получившее взятку, выполняет либо функции представителя власти, либо организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции.



В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ дается разъяснение, что следует понимать под организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями: «Организационно-распорядительные функции включают в себя, например, руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий. К административно-хозяйственным функциям могут быть, в частности, отнесены полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, воинских частей и подразделений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т. п.»





Таким образом, и это указывается в п. 5 Постановления, не являются субъектами получения взятки работники государственных органов и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, исполняющие в них профессиональные или технические обязанности, которые не относятся к организационно-распорядительным или административно-хозяйственным функциям.



Получается, для того, чтобы привлечь преподавателя государственного вуза к ответственности по ст. 290 УК, его необходимо приравнять к должностному лицу, наделенному организационно-распорядительными функциями. Но это возможно только в тех случаях, когда речь идет о заведующем кафедрой, декане, заведующем структурным подразделением учебного заведения. Как правило, преподаватели, доценты, профессора выполняют профессиональные обязанности: читают лекции, проводят семинарские занятия, принимают зачеты и экзамены, проверяют контрольные, курсовые и дипломные работы, они не являются должностными лицами, т. к. не обладают признаками специального субъекта должностного преступления. Тогда остается не выясненным вопрос: как же можно привлечь к уголовной ответственности преподавателя государственного ВУЗа за получение взятки?



**2. Системные проблемы.** Система власти центрирует весь спектр управления — и оценку квалификации и количество вузов. Москва и Петербург — это центры образования, которые замыкают и будут замыкать на себе всю систему. Вместо полицентрической системы управления действует центрированная иерархическая. Получение образования в провинции год от года становится все менее престижным. Востребованность вузов Москвы и Санкт-Петербурга продолжает увеличиваться, что только способствует различным проявлениям коррупции (в виде дачи и получения взятки, протекционизма и проч.).

***Корпоративная политика самих вузов такова, что вузы не заинтересованы в универсализации образования.***





*Данная проблема включает два элемента:*

- а) наличие искусственно поддерживаемого информационного фантома элитарности столичных вузов (иллюзия вывески);
- б) развитые коррупционные взаимоотношения администрации большинства элитарных столичных вузов с высокопоставленным чиновничеством федеральных и региональных органов государственной власти: льготы по поступлению и обучению для детей, родственников и знакомых чиновников, завышенные гонорары за участие в учебном процессе в обмен на услуги по различным формам поддержки: дополнительное бюджетное финансирование, содействие в приеме выпускников на государственную службу и службу в наиболее успешных коммерческих организациях.



В негосударственных ВУЗах отсутствует заинтересованность в повышении качества уровня образования выпускников. Отчисление студентов для таких ВУЗов не выгодно, потому как не выгодно терять деньги. Негосударственный ВУЗ должен быть заинтересован в качестве уровня образования выпускников. Решение — для аккредитации ввести условие: соотношение числа студентов, обучающихся, скажем, на 4-м курсе, и числа выпускников. Если разница окажется значительной, то надо просто закрывать такие вузы.

*Во многих учебных заведениях отсутствует прозрачность данных о качестве работы, нет эффективной системы общественного контроля за процессом обучения. Слабо работают профессиональные сообщества, образование сегментировано, контроль за стандартами ослабевает.*



В настоящее время Министерство образования и науки само задает стандарты образования и само контролирует их соблюдение. Необходимо создавать независимые экспертные организации, осуществляющие контроль за соблюдением образовательных стандартов наравне с Министерством образования и науки РФ. В законе «Об Общественной палате» среди целей и задач перечислены:

- *проведение общественной экспертизы проектов федеральных законов и проектов законов субъектов, а также проектов нормативных правовых актов органов исполнительной власти и проектов правовых актов органов местного самоуправления;*
- *осуществление в соответствии с настоящим Федеральным законом общественного контроля (контроля) за деятельностью Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, а также за соблюдением свободы слова в средствах массовой информации.*





Общественная палата РФ, таким образом может проводить экспертизу и образовательных стандартов, утверждаемых Приказом Министерства образования и науки РФ. Правда, это не является ее обязанностью. Выход может быть такой — утверждение стандартов Министерства должно проходить совместно с научно-экспертным центром (это может быть РАН или специально созданная для этих целей структура).

***Только таким образом можно избежать полной монополии Министерства образования и науки на утверждение и контроль за соблюдением стандартов в области образования.***



Возможно создание института делегирования полномочий по лицензированию и аттестации вузов государственным комиссиям, которые будут создаваться из числа отбираемых в случайном порядке из специалистов соответствующей квалификации и профиля, включенных в государственный реестр (например, кандидаты и доктора наук, аттестованные ВАКом). В ряде случаев создавать такие комиссии с конкурсным привлечением зарубежных экспертов, представителей профильных общественных организаций и организаций по защите прав потребителей.



Существует большой разрыв между уровнем знаний выпускников школ и требованиями, предъявляемыми ВУЗами к абитуриентам. По этой причине поступить в вуз становится не просто сложно, а практически невозможно, поэтому выпускники школ и их родители пытаются использовать не только законные способы поступить в высшее учебное заведение. Таким образом, нынешняя система образования сама стимулирует коррупцию. Министерство образования и науки, издавая приказы о стандартах образования, в которых и закладываются принципы и основы образовательных программ, должно учитывать и пытаться устранить такой разрыв. Предлагается ввести еще один год обучения в школе, который будет нацелен на выравнивание школьной программы с требованиями вуза. Необходимо развивать программу среднего специального образования: проводить мониторинг на выявление отраслей, где требуются специалисты среднего специального (профессионального) образования; руководство образовательного учреждения должно взаимодействовать с потенциальными работодателями своих выпускников.





***Зачастую у обучающихся отсутствует какая-либо мотивация к учебе. Студентам проще «купить экзамен», а не сдавать его самостоятельно.***

*Повысить мотивацию обучающегося к учебе может изменение действующей системы выпускных экзаменов, например, в виде ролевой игры, тем более что многие крупные компании-работодатели на испытаниях при приеме на работу проводят ролевые игры.* По мнению ряда аналитиков, лет через пять системе высшего образования может грозить фиаско, поскольку связь между вузами и рынком труда теряется. При подборе кадров многие частные и даже государственные структуры шарахаются от выпускников некоторых высших учебных заведений.



*Негативным образом на мотивацию к учебе влияет предусмотренная нашим законодательством возможность восстановления после отчисления за неуспеваемость, причем в этом же вузе.* Как правило, восстановление происходит с потерей года обучения. Такая схема является выгодной для вуза, если студент обучается на платной основе, ведь он вынужден будет еще раз заплатить за обучение. В этом отношении примечателен опыт Германии, где отчисленный по причине неуспеваемости уже не вправе получить образование по этой же специальности.



*Не развита система саморегулирования.* Существование коррупции в вузах в значительной степени обусловлено нейтральным отношением к ней со стороны большого количества учащихся и делает коррупцию массовым социальным явлением. Необходимо создать ситуацию конфликтности: когда отчисление будет связано с большим количеством издержек для обучающегося, соответственно повысится мотивация «неотчисления». Тогда, проводимое среди обучающихся массовое анонимное анкетирование будет отражать реальную картину. Например, в Англии после окончания курса проводится анонимное анкетирование, что, по сути, представляет собой «канал обратной связи».





***Само строение образовательной системы, основанное на качественной оценке, предопределяет широкое распространение коррупции в этой сфере. Вариантом решения многие называют формализацию знаний.*** Однако обучение по такой системе в наших условиях, с учетом культурно-исторических традиций, — невозможно. Как известно, в России проводится ЕГЭ (единый государственный экзамен), направленный на борьбу с коррупцией. В связи с этим студентам был задан вопрос: «Считаете ли Вы, что введение единого тестирования вместо экзаменов (в том числе, и вступительных) и зачетов может снизить уровень коррупции в вузе?».



На что были получены следующие ответы:

Варианты ответов	В % к числу опрошенных
Да, существенно	5
Лишь незначительно	31
Нет, изменится лишь получатель взяток	50
Подобное нововведение лишь усугубит положение	14



Негативным следствием ЕГЭ стало увеличение доли платного образования. Теперь финансируется обучение тех выпускников, кто покажет высокий балл при сдаче ЕГЭ, но никто не может гарантировать, что при определении «проходного балла» его значение не будет завышаться с целью снижения финансирования. Так что мы можем констатировать, что ЕГЭ не «панацея» в борьбе с коррупцией.

***Коррупция в образовании на высшем уровне — это коррупция, в основном возникающая на стадиях аккредитации, лицензирования учебных заведений.***





Вузовскую коррупцию подпитывает система *распределения государственных заказов и грантов*. В настоящее время распределение госзаказов и грантов — это формы скрытого хищения бюджетных средств. Как правило, получение госзаказов и грантов связано с перераспределением средств через private структуры, липовые контракты, систему откатов. Конкурсы, гранты объявляются под уже давно «заказанные» темы. В условиях содержатся такие требования, соответствовать которым заведомо может только один или несколько поставщиков.



Федеральными законами регулируются отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, для эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.



Согласно законов, при размещении заказа путем проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги создается конкурсная, аукционная или котировочная комиссия. Членами комиссии не могут быть физические лица, **лично заинтересованные в результатах размещения заказа** (надо сказать, что формулировка довольно размытая), в том числе физические лица, подавшие заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе или заявки на участие в запросе котировок (либо состоящие в штате организаций, подавших указанные заявки), либо физические лица, на которых способны оказывать влияние участники размещения заказа (в том числе физические лица, являющиеся участниками (акционерами) этих организаций, членами их органов управления, кредиторами участников размещения заказа). В случае выявления в составе комиссии указанных лиц заказчик, уполномоченный орган, принявшие решение о создании комиссии, обязаны незамедлительно заменить их иными физическими лицами, которые **лично не заинтересованы** в результатах размещения заказа и на которых не способны оказывать влияние участники размещения заказа.







*Таким образом, уже в самих формулировках норм закона содержатся коррупционные составляющие, плюс ко всему не ясно на основе какого акта действует комиссия, потому как ни положения о ее деятельности, ни регламента нет.*



Очень часто на базе престижных вузов создаются различные центры, бюро, которые участвуют в конкурсах, пользуясь престижем и брэндом этого ВУЗа, в результате чего огромное количество бюджетных средств «оседает» на счетах не самих ВУЗов, а отдельных вузовских администраторов, которые контролируют открытие и работу этих центров.

«Лица, виновные в нарушении законодательства РФ и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством РФ», но опять же норма неконкретна.



Помимо того, что рассмотренные нормы сформулированы недостаточно точно и требуют конкретизации, есть еще одна проблема — *это отсутствие адекватного развития данных норм в отраслевом законодательстве об ответственности*. Вопросы аттестации научных и научно-педагогических кадров, также связаны с возможностью роста коррупционной сферы. Аттестация научных и научно-педагогических кадров возложена на Высшую аттестационную комиссию (ВАК), которая является структурным подразделением Министерства образования и науки Российской Федерации.





Высшая аттестационная комиссия создана в целях обеспечения единой государственной политики в области государственной аттестации научных и научно-педагогических кадров. В ведении ВАК находятся такие вопросы как присвоение ученых степеней и присуждение ученых званий. Но окончательное решение по данному вопросу принимает даже не ВАК, а Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки. Служба рассматривает вопросы присвоения ученых званий профессора по специальности и профессора по кафедре, доцента по специальности и доцента по кафедре, присуждения ученых степеней доктора и кандидата наук и выдает соответствующие аттестаты и дипломы установленного образца, а также рассматривает вопросы лишения (восстановления) указанных ученых званий и степеней. Таким образом, окончательное решение (выдача соответствующего документа) передано в руки чиновничьего аппарата, а в условиях современной коррумпированности чиновничьего аппарата это чревато многими негативными последствиями.



*Сегодня коррупция в наиболее крупных масштабах распространена в тех сферах, где происходит выделение бюджетных средств на развитие системы образования (на развитие вузовских программ, издание учебной литературы).*

Лидер общественного движения «Против коррупции» Леонид Трошин заявил, что «по данным экспертов, доля вознаграждения — так называемых «откатов» — за выделение бюджетных средств на развитие вузовских программ формирования и развития общества, здорового развития нации доходит до 50% от сумм финансирования».



Сфера издания литературы для учебных заведений является одной из самых коррупционных. Средства, выделяемые на эти цели из бюджета, распределяются исключительно между аффилированными Минобразованию издательствами. Литературы на выделяемые бюджетные средства издается гораздо меньше, чем это необходимо, и «нестыковки» в объеме выпущенной продукции и выделенных средствах покрываются такими структурами за счет увеличения себестоимости выпускаемой продукции. Однако любая экспертиза показала бы полное несоответствие заявленной цены низкому качеству изданной литературы.





Существует несколько вариантов решения указанной проблемы:

- во-первых**, отслеживание любой прямой или косвенной заинтересованности чиновника в распределении бюджетных средств какой-либо определенной организации (исключение родственной связи между чиновником и работником издательства);
- во-вторых**, выборочная экспертиза выпускаемой литературы на предмет соответствия указанной цены продукта его качеству;
- третий путь** —ограничение срока приобретения исключительных прав на издание;
- четвертый** —совершенствование процедуры открытых конкурсов на издание школьной и профессиональной литературы за счет бюджетных средств;
- пятый** —возможное ограничение предельной рентабельности изданий за счет средств бюджета.



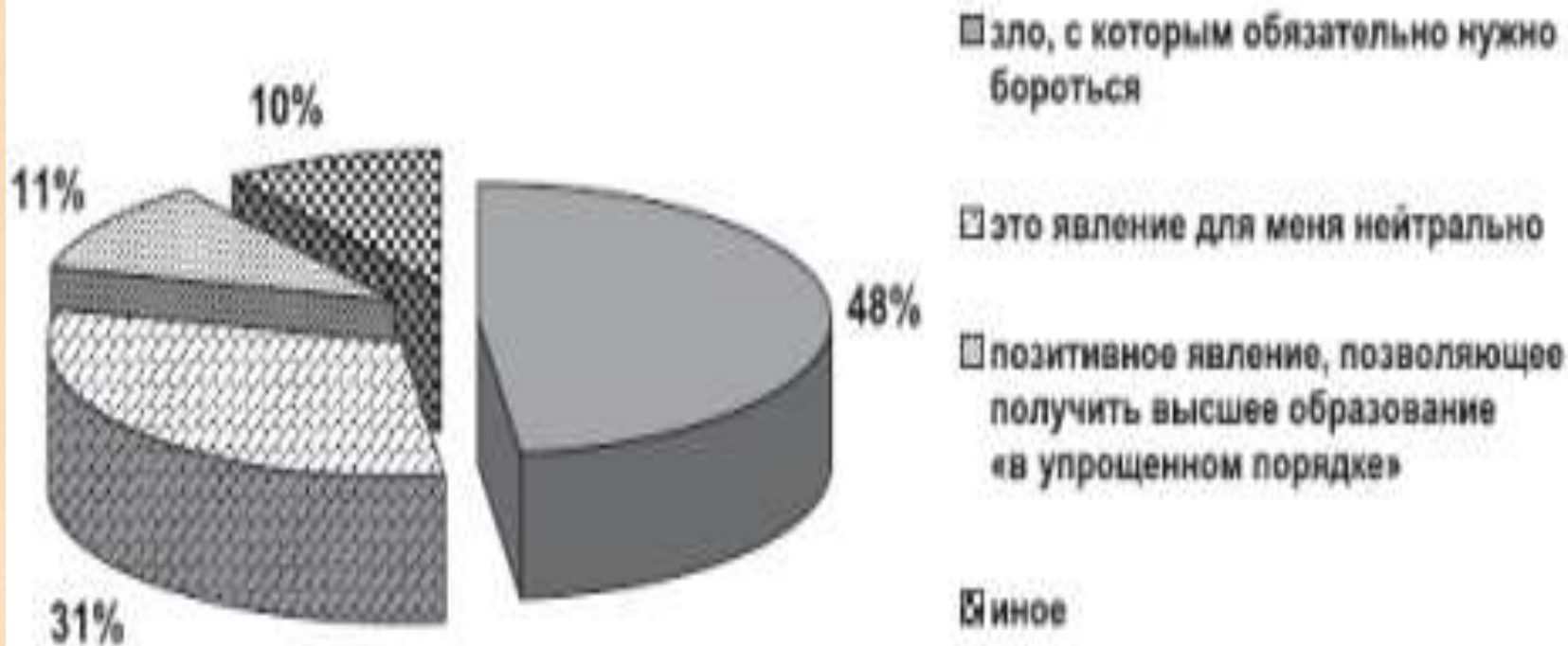
**Морально-этические причины.** Коррупция стала привычным явлением, можно сказать неотъемлемой частью высшего образования. Это связано, прежде всего, с отсутствием эффективной системы привлечения к ответственности. По объективным причинам — трудная доказуемость фактов дачи и получения взятки.

Ректорат предпочитает просто уволить сотрудника, берущего взятки, не обращаясь в правоохранительные органы. Еще одна причина — недостаточно жесткие санкции в части лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Так, за получение взятки ст. 290 УК РФ предусматривает штраф, лишение свободы, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.



По данным Департамента экономической безопасности МВД РФ, взятки в вузах стали таким же обыденным явлением, как и поборы на дорогах:

### Коррупция в вузе — это...





По данным исследований, проведенных Государственным университетом — Высшей школой экономики, общая сумма взяток в системе образования за год немногим меньше 1 млрд долл. (26 млрд руб.). Три четверти этой суммы составляют взятки, связанные с высшим образованием. Суммарные «доходы» взяточников от образования примерно в 2 раза превышают доходы России от экспорта пшеницы, и в 3 раза — от экспорта автомобилей. Масштабность вызвана тем, что брать и давать взятки стало привычкой, нормой жизни. Для того, чтобы «напомнить» обществу, что взяточничество и другие проявления коррупции в образовании были и есть аморальными деяниями, необходимо принять Кодекс этики работников образования (Кодекс этики преподавателей). Предлагается также ввести для студентов, обучающихся на педагогических специальностях давать клятву (аналогичную клятве Гиппократа). Такая мера целесообразна, потому как образование также как и здравоохранение является основами формирования и развития общества, здорового развития нации.



Говоря о механизмах противодействия коррупции, заложенных в *Федеральном законе от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»*, следует отметить положения, конкретизирующие требования информационной открытости и прозрачности деятельности образовательных организаций, более детально урегулированный правовой статус образовательных организаций, а также правовой статус педагогических работников, самих обучающихся и их родителей (законных представителей).



Родителям предоставлены возможности более активно участвовать в организации учебного процесса (что делает его более открытым и, соответственно, снижает коррупционные риски): выбирать до завершения получения ребенком основного общего образования формы обучения, организации, осуществляющие образовательную деятельность, факультативные и элективные учебные предметы, курсы, дисциплины (модули) из перечня, предлагаемого организацией, осуществляющей образовательную деятельность; присутствовать при обследовании детей психолого-медико-педагогической комиссией, при обсуждении результатов обследования и вынесении заключения; высказывать свое мнение относительно предлагаемых условий для организации обучения и воспитания детей (формы учета высказанного мнения при этом Федеральным законом не оговариваются).





Закреплен *базовый принцип*, согласно которому родители (законные представители) обучающихся имеют преимущественное право на обучение и воспитание детей перед всеми другими лицами, органы государственной власти и органы местного самоуправления оказывают им помощь; при этом установлено, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, установленных федеральными законами, родители (законные представители) несовершеннолетних обучающихся несут установленную в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» и иных федеральных законах ответственность.



Следует отметить, что на данный момент специальной ответственности родителей в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» не предусмотрено; будут действовать общие нормы, в частности нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ст. 5.25, устанавливающая ответственность за неисполнение родителями и иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних), а также нормы Семейного кодекса (ст. 76), предусматривающие ответственность родителей за уклонение от выполнения обязанностей в виде лишения родительских прав.



Как указано в ст. 13 Федерального закона «О противодействии коррупции», граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства за совершение коррупционных правонарушений несут уголовную, административную, гражданско-правовую и дисциплинарную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации:

**1) уголовная ответственность** (установлена Уголовным кодексом Российской Федерации): мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения (ч. 3 ст. 159), присвоение или растрата (ч. 3 ст. 160), злоупотребление полномочиями (ст. 201), получение взятки (ст. 290), злоупотребление полномочиями (ст. 285), нецелевое использование и хищение бюджетных средств (ст. 285.1), совмещение государственной и муниципальной службы с учредительством и замещением должностей в коммерческих организациях (ст. 288), превышение должностных полномочий (ст. 286) и др.





**2) административная ответственность** (установлена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях): мелкое хищение (ст. 7.27), нецелевое использование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов (ст. 15.14), незаконное привлечение к трудовой деятельности государственного служащего (бывшего государственного служащего) (ст. 19.29), нарушение права на образование и предусмотренных законодательством Российской Федерации в области образования прав и свобод обучающихся и воспитанников образовательных организаций (ст. 5.57), нарушение требований к ведению образовательной деятельности и организации образовательного процесса (ст. 19.30) и др.



**3) гражданско-правовая ответственность:** так, устанавливается запрет на дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей, государственным служащим в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей (ст. 575 Гражданского кодекса РФ); в сделка может быть признана недействительной, если будет установлено, что она заключена вследствие коррупционного правонарушения, в этом случае будут применяться нормы ст. 168–170 Гражданского кодекса Российской Федерации (о недействительности сделок, совершенных с целью, противной основам правопорядка и нравственности; не соответствующих закону или иным нормативным правовым актам; недействительности мнимых и притворных сделок).

**4) дисциплинарная ответственность.**



## Ответственность за «Получение взятки»

В п. 1 ст. 290 УК РФ «Получение взятки» говорится о получении должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.





**Максимальное наказание за совершение деяния, предусмотренного п. 1 ст. 290 УК РФ, – лишение свободы на срок до 5 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет.** Если же взятка получена должностным лицом за незаконные действия (бездействие), то наказание может быть назначено от 3 до 7 лет лишения свободы с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет. В случае получения взятки лицом, занимающим государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ, а равно главой органа местного самоуправления его ожидает наказание в виде лишения свободы на срок от 5 до 10 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет. Наличие отягчающих обстоятельств, например получение взятки группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; неоднократно; с вымогательством взятки; в крупном размере, превышающем 500 установленных законодательно минимальных размеров оплаты труда, влечет лишение свободы на срок от 7 до 12 лет с возможной конфискацией имущества.



## Ответственность за «дачу взятки»

Существует два обстоятельства, квалифицирующих данное преступление:

1) Дача взятки должностному лицу за совершение им заведомо незаконных действий (бездействие) и неоднократно. Неоднократность будет усматриваться, если взяткодатель передает несколько раз взятку одному и тому же лицу, либо передает взятку нескольким должностным лица за совершение ими разных действий в свою пользу.

2) Дача взятки лицу за совершение им заведомо незаконных действий (бездействие). Это обстоятельство связано с повышенной ответственностью должностного лица, получившего взятку, за совершение преступных действий. В этом случае взяткодатель будет нести ответственность не только за дачу взятки, но и за подстрекательство должностного лица к совершению преступления. Так же необходимо доказать, что при передаче взятки должностному лицу, взяткодатель осознавал не только, что он дает взятку, но и что он дает взятку должностному лицу за совершение им незаконных действий.



Ст. 291 УК РФ предусматривает следующие виды уголовной ответственности за данное преступление:

Ч.1 ст.291 УК РФ – штраф в размере от пятнадцатикратной до тридцатикратной суммы взятки, либо лишение свободы на срок до двух лет со штрафом в размере десятикратной суммы взятки.

Ч.2 ст.291 УК РФ - штраф в размере от двадцатикратной до сорокакратной суммы взятки, либо лишение свободы на срок до трех лет со штрафом в размере пятидесятикратной суммы взятки.

Ч.3 ст.291 УК РФ - штраф в размере от тридцатикратной шестидесятикратной суммы взятки, либо лишение свободы на срок до восьми лет со штрафом в размере тридцатикратной суммы взятки.





Ч.4 ст.291 УК РФ - штраф в размере от шестидесятикратной до восьмидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишение свободы на срок от пяти до десяти лет со штрафом в размере шестидесятикратной суммы взятки.

Ч.5 ст.291 УК РФ - штраф в размере от семидесятикратной до девяностократной суммы взятки, либо лишение свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере семидесятикратной суммы взятки.

Посредничество во взяточничестве регулируется ст. 291.1 УК РФ, за которое предусмотрены иные виды ответственности.



**«Но да будет слово ваше: “да, да”, “нет, нет”; а что сверх этого, то от лукавого.»**

*«Мне всё равно — беден мой ученик или богат, католик он, протестант или еврей, белый, черный или желтый, способный или тупой, талантливый или простофиля, лишь бы он был человеком и у него было сердце, лишь бы он любил правду и честь и одинаково уважал бы и тех, кто ниже, и тех, кто выше его. Если ребята в моем классе — люди, я вовсе не стремлюсь к тому, чтобы все они были на один лад. Пусть отличаются друг от друга сколько угодно, лишь бы в них не было низости.»*





## Ольга Геннадьевна ПРОКАЗОВА

Директор по развитию  
Международной академии  
повышения квалификации и  
профессиональной  
переподготовки, заместитель  
председателя Невской  
Образовательной Ассамблеи,  
кандидат педагогических наук

[prokazova\\_og@bk.ru](mailto:prokazova_og@bk.ru)

+7 929 786 78 35

